



# Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van mevrouw C. te Rotterdam  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Rotterdam, cluster Stadsontwikkeling, Projectbureau

Dossiernummer: 10114  
Datum: 28 oktober 2021



### *Samenvatting*

Mevrouw C. is bewoner van Park16Hoven, een nieuwbouwwijk die grenst aan oud Overschie en vliegveld Zestienhoven. De gemeente maakt met een horecaondernemer plannen voor de bouw van een brasserie. Daarna stelt de gemeenteraad het bestemmingplan 'Zestienhoven' vast. Dit bestemmingsplan biedt ruimte voor een horecavoorziening in het park De Buitenplaats dat onderdeel is van het gebied Park16hoven. Ook stelt de gemeente een horecagebiedsplan vast. Daarbij wijkt zij af van het advies van de gebiedscommissie Overschie.

Volgens het bestemmingsplan komt de brasserie op zo'n 80 á 90 meter van meerdere woningen te liggen. De brasserie mag een bruto vloeroppervlakte van 500 m<sup>2</sup> hebben en het bestemmingsplan staat horeca categorie 3 toe. Dat betekent dat de brasserie in het weekend tot 2:00 uur in de nacht geopend mag zijn en er muziek gespeeld mag worden. Ook is toestemming verleend voor een parkeerplaats voor 44 auto's in de nabijheid van de brasserie.

De bewoners vinden dat een dergelijke brasserie niet past in Park16Hoven en zij vrezen geluidsoverlast.

Mevrouw C. gaat in beroep tegen het nieuwe bestemmingsplan 'Zestienhoven' en maakt bezwaar tegen het horecagebiedsplan. De Raad van State verklaart het beroep gegrond. Dat betekent dat de gemeente de aanduiding horeca uit het nieuwe bestemmingsplan moet schrappen. Het bezwaar tegen het horecagebiedsplan verklaart de gemeente niet ontvankelijk.

Mevrouw C. is ontevreden over de gang van zaken. Ze vindt dat de gemeente niet naar de bewoners luistert, niet uitlegt waarom zij het advies van de gebiedscommissie Overschie niet opvolgt en de bewoners verkeerd heeft geïnformeerd over de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het horecagebiedsplan. De gemeente heeft haar inmiddels ook geblokkeerd op de Facebookpagina van Park16Hoven.

De ombudsman vindt dat de gemeente mevrouw C. niet had mogen blokkeren en haar betere informatie had moeten verstrekken over de mogelijkheid bezwaar te maken tegen het horecagebiedsplan. Die informatie was niet volledig. Tijdens het onderzoek van de ombudsman legt de gemeente uit waarom zij het advies van de gebiedscommissie niet opvolgde. Mevrouw C. hoeft het daarmee niet eens te zijn, maar er is wel uitleg gegeven.



De ombudsman ziet dat de klachten te maken hebben met de communicatie van de gemeente in zijn algemeenheid en over de participatiemogelijkheden in het bijzonder. Omdat de gesprekken over de plannen voor de horeca in De Buitenplaats in het voorjaar van 2022 hervat worden, ziet de ombudsman aanleiding om aan zijn oordeel 3 aanbevelingen te verbinden.

- I Stel een duidelijk participatietraject vast, maak dit bekend aan belanghebbenden en publiceer het op de website van de gemeente Rotterdam en de facebookpagina Park16Hoven.
  
- II Informeer betrokkenen:
  - welke belanghebbenden betrokken worden bij het participatieproces, hoe het college deze belanghebbenden selecteert en hoe mensen zichzelf aan kunnen melden als belanghebbende;
  - welk onderwerp ter discussie staat;
  - welke rol de deelnemers hebben. Mogen zij bijvoorbeeld meebeslissen of mogen zij alleen meepraten en adviseren en beslist het college en/of de gemeenteraad;
  - op welke manier en wanneer het college met alle betrokkenen zal communiceren en waar mensen met vragen terecht kunnen;
  - wat de planning van het traject is;
  - wanneer het college een definitief besluit zal nemen.
  
- III Laat in het uiteindelijke besluit zien
  - dat het college geluisterd heeft naar alle inbreng;
  - welke belangen zijn geïdentificeerd;
  - hoe deze belangen zijn meegewogen bij het genomen besluit;
  - wat de consequenties zijn van dit besluit en
  - welke mogelijkheden betrokkenen hebben als zij het niet met dit besluit eens zijn.

In haar reactie op de conceptbevindingen geeft de gemeente aan dat ze het oordeel van de ombudsman in de toekomst mee zal nemen. De gemeente gaat echter niet in op de concrete aanbevelingen en omschrijft ook niet wat haar actie precies zal zijn. De ombudsman vindt de reactie van de gemeente op zijn aanbevelingen te mager. Daarom vraagt hij de gemeente om duidelijk te maken hoe zij invulling gaat geven aan zijn aanbevelingen.  
Wordt vervolgd dus!



## *Inleiding*

Mevrouw C. is bewoner van de stadswijk Park16Hoven. Het bestemmingsplan Zestienhoven (vastgesteld door de gemeenteraad op 9 juli 2019) biedt ruimte voor een brasserie in het park De Buitenplaats.

De gemeente maakt met een horecaondernemer plannen voor de bouw van een brasserie. Het wordt een horecagelegenheid categorie 3. Door de week mag de brasserie tot 1:00 uur open zijn en in het weekend tot 2:00 uur. Bij de horecagelegenheid komt ook een parkeerplaats voor 44 auto's.

De bewoners vrezen geluidsoverlast omdat de brasserie op zo'n 80 á 90 meter van hun woning zal komen te liggen. Bovendien worden er verderop nog eens 16 parkeerplaatsen gemaakt. De bewoners klagen erover dat zij onvoldoende betrokken zijn bij de ontwikkelingen rondom de horeca, terwijl de Horecanota 2017-2021 dit wel voorschrijft. Ook vinden de bewoners dat het bestemmingsplan en het horecagebiedsplan in strijd zijn met de Horecanota 2017-2021. Een horecagelegenheid in categorie 3 zou niet zo dicht op een woonwijk mogen worden gerealiseerd. Ook staat in de Horecanota dat in parken (zoals de Buitenplaats) horecagelegenheden in categorie 1 passend zijn.

De gebiedscommissie heeft voor de vaststelling van het horecagebiedsplan een advies uitgebracht tegen de geplande horeca in categorie 3, maar dit advies is door het college van burgemeester en wethouders niet opgevolgd. Ook een petitie van bewoners met 1300 handtekeningen mocht niet baten.

Tegen vaststelling van dit horecagebiedsplan hebben de bewoners, waaronder mevrouw C., bezwaar gemaakt. De ingediende bezwaarschriften tegen het horecagebiedsplan zijn echter niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is door mevrouw C. beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 18 maart 2020 heeft de Afdeling uitspraak gedaan. Het beroep is gegrond verklaard en het bestreden besluit van 9 juli 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Zestienhoven" is vernietigd voor zover het betreft de aanduiding "horeca" in park De Buitenplaats en de daarbij horende planregels.

Daarop heeft gemeente de aanduiding voor horeca in het bestemmingsplan Zestienhoven geschrapt. Ter plaatse geldt nu alleen de bestemming 'Groen'.



Mevrouw C. is ontevreden over de gang van zaken rondom de bouwplannen voor de horecagelegenheid in het Park Buitenplaats in de wijk Park16hoven. Nu de Afdeling uitspraak heeft gedaan, vraagt mevrouw C. de ombudsman een onderzoek te starten naar hoofdzakelijk de communicatie van de gemeente.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn conceptbevindingen op en kregen mevrouw C. en de gemeente de gelegenheid op de bevindingen te reageren. De gemeente reageerde op 26 augustus 2021. Mevrouw C. op 1 september 2021. Deze reacties geven de ombudsman geen aanleiding om zijn bevindingen aan te passen. De ombudsman heeft daarom zijn oordeel definitief vastgesteld. Aan zijn oordeel verbindt hij een aanbeveling.

### ***Klachten***

- Klacht 1* De gemeente luistert niet naar ons. Ik word zelfs geweerd van een Facebookpagina die door de gemeente wordt beheerd. De gemeente heeft nooit op onze bezwaren tegen het horecagebiedsplan gereageerd. Ik wil dat de gemeente individueel op alle bezwaren reageert.
- Klacht 2* De gemeente heeft ons belazerd door te zeggen dat we bezwaar konden maken tegen het Horecagebiedsplan. De gemeente heeft ons daardoor onze rechten ontnomen.
- Klacht 3* De gemeente wil niet vertellen waarom zij heeft besloten om het advies van de gebiedscommissie niet op te volgen.

### ***Bevindingen***

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. In het bestemmingsplan polder Zestienhoven van 25 april 2007 staat over horeca: Binnen de bestemming “parkwoningen” is horeca toegestaan tot een maximum van 750 m<sup>2</sup> bvo.

en

Naast woningen is er ruimte voor beperkte horeca en voorzieningen die ondersteunend zijn aan de buitenplaats. Dit zouden bijvoorbeeld ateliers, recreatieve faciliteiten, een galerie of een informatiecentrum kunnen zijn. De buitenplaats is geen kopie van een oude buitenplaats. Gezocht wordt naar een eigentijdse vertaling binnen de huidige maatschappelijke context. Maat, omvang en positie van bebouwing zijn onderwerp van studie.



en

De bestemming “parkwoningen” geldt voor de woningen die gelegen zijn ten zuiden en ten noorden van de plas. Om het groene karakter te benadrukken heeft de bestemming “parkwoningen” een dubbelbestemming met de bestemming “groen”. Binnen deze bestemming is naast woningen ook ruimte voor maatschappelijke en recreatieve voorzieningen zoals praktijk- en atelierruimtes, en daarnaast ondergeschikte detailhandelactiviteiten en maximaal 750 m<sup>2</sup> aan horeca.

2. Op 7 september 2017 stelt de gemeenteraad Actualisatie Masterplan 16Hoven vast. Over horeca staat op pagina 8 en 29 van dit Masterplan:  
*De horeca in Park De Buitenplaats blijft ook gehandhaafd.*
3. Burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam maken op 9 januari 2019 op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) bekend dat er een voorontwerp van een nieuw bestemmingsplan Zestienhoven ter inzage ligt.  
Er wordt een informatieavond over het bestemmingsplan gehouden op donderdag 31 januari 2019, van 19.00 tot 21.30 in het Best Western Rotterdam Airport hotel, Vliegveldweg 59, Rotterdam. De informatieavond kent geen vast programma. U kunt op elk tijdstip tussen 19.00 uur en 21.30 uur binnenkomen en het ontwerpbestemmingsplan inzien. Er zijn verschillende ambtenaren aanwezig aan wie u vragen kunt stellen over de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan dat ter inzage ligt. In  
de periode 11 januari 2019 tot en met 21 februari 2019 ligt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage. Bewoners kunnen in die periode hun zienswijzen tegen het ontwerp indienen.
4. Op 10 maart 2019 dient mevrouw C. haar zienswijzen in tegen het ontwerpbestemmingsplan Zestienhoven. Ze geeft aan geen brief van de gemeente te hebben ontvangen en dat ze via een buurvrouw op het ontwerpbestemmingsplan en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is geweest. In haar zienswijze geeft ze kort samengevat aan dat zij zich zorgen maakt dat met de nieuwe plannen het woon- en leefklimaat in Park16Hoven onder druk zal komen te staan. Verder verzoekt ze om schriftelijk op de hoogte gehouden te worden van de ontwikkelingen en besluiten.
5. In maart 2019 verschijnen er op de Facebook-pagina van Park16Hoven beelden van de bouwplannen in park Buitenplaats.



6. Op 22 maart 2019 brengt de gebiedscommissie Overschie advies uit over het ontwerpbestemmingsplan Zestienhoven.
7. Op 16 april 2019 stelt het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad voor een deel van de zienswijzen gegrond te verklaren en een ander deel ongegrond te verklaren en het bestemmingsplan Zestienhoven gewijzigd vast te stellen.
8. In een hoorzitting van de subcommissie bestemmingsplannen van de gemeenteraad van 28 mei 2019 spreken bewoners van Park16Hoven in over het nieuwe bestemmingsplan. Ook mevrouw C. geeft een toelichting op haar zienswijze.

*Kort weergegeven houdt die in: De geplande horeca staat niet in verhouding tot het park Buitenplaats in Park16Hoven. De geplande horeca volgt niet het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan wordt gesproken van horeca die geïntegreerd is in de park- en woonfunctie. Het ontwerp bestemmingsplan vormt een breuk met eerdere planvorming vanuit het college. De horeca was van begin af aan bedoeld voor recreanten in het park. Gelet op de beperkte grootte van het park is horeca met deze omvang niet passend of ondersteunend aan de park- en buitenplaats-functie. Mevrouw C. concludeert dat een kleinschalige horecavestiging voorziet in de behoefte van recreanten en bewoners. Het ontwerpplan druist lijnrecht in tegen de eigen horecanota van de gemeente, waarin uitdrukkelijk wordt afgeraden zware horeca in woonwijken en recreatiegebieden toe te laten. Er is in alle plannen onvoldoende rekening gehouden met flora en fauna. Constructieve kritiek die door bewoners op de facebook-site van Park16Hoven werd geplaatst is al meerdere keren verwijderd.*

In reactie op de inspraakreacties wordt gesteld dat betrokkenen bezwaar kunnen indienen tegen het horecagebiedsplan.



9. De bewoners starten een petitie tegen de komst van de horeca.

De horeca in het bestemmingsplan is niet in lijn met het eerder beloofde 'theehuisje'. Veel omwonenden maken zich zorgen over de geluidsoverlast (categorie 3/zware horeca). Daarbij zijn er parkeerplaatsen gepland IN het park.

Maak je je ook zorgen ove... **Meer weergeven**



PETITIES24.COM  
Rust, natuur en veiligheid wordt...

Facebook mei 2019

10. Op 3 juni 2019 stuurt mevrouw C. mede namens een aantal andere omwonenden een brief aan de wethouder waarin zij aangeeft dat zij en anderen geen vertrouwen meer hebben in de gang van zaken. Zij vraagt de wethouder om zorgvuldig en integer om te gaan met de verdere besluitvorming t.a.v. het bestemmingsplan Zestienhoven. Ze stelt een aantal vragen en geeft aan op korte termijn in gesprek te willen.

11. Op 7 juni 2019 brengt de gebiedscommissie Overschie aanvullend advies uit over het horecagebiedsplan. De gebiedscommissie geeft aan: Tijdens de openbare vergadering van 13 mei 2019, waarin het Horecagebiedsplan Overschie 2017-2019 op de agenda stond, hebben meerdere bewoners van Park16Hoven ingesproken. Zij gaven daarbij aan dat zij niet tegen de komst van horeca in De Buitenplaats zijn, maar dat zij wel moeite hadden met de horecavoorziening zoals die nu beoogd is. Mede naar aanleiding van de bewonersreacties voert de gebiedscommissie een aantal aanpassingen uit in het Horecagebiedsplan Overschie 2019-2021.

*“Het huidige Horecagebiedsplan 2017-2019 bepaalt voor de publieksintensieve recreatiegebieden Park Buitenplaats en bij de sportaccommodaties gelegen tussen de luchthaven en Park 16Hoven dat nieuwe horeca-inrichtingen in deze CBS-buurt mogen ontwikkelen tot en met categorie 3, uitgezonderd de activiteiten 3, 6, 8 en 15. Mede gezien de reacties die tijdens de participatie ingebracht zijn, achten wij dit een te ruime categorie, die ontwikkelingen toestaat die niet goed passen bij het karakter van dit gebied. Om die reden*





*is onze keuze nu dat nieuwe horeca-inrichtingen hier mogen ontwikkelen tot en met categorie 1."*

Ten aanzien van de verkeersaspecten pleit de gebiedscommissie er voor dat de horecavoorziening niet voor autoverkeer van bezoekers toegankelijk gemaakt wordt en dat er een terughoudend en strikt regime gaat gelden voor expeditieverkeer.

12. In juni 2019 blokkeert de gemeente mevrouw C. op Facebook.
13. Op 7 juni 2019 stuurt de wethouder Bouwen, Wonen en Energietransitie Gebouwde Omgeving, de heer S. Kurvers een brief (kenmerk: BS19/00687-19bb16947) aan de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte, waarin hij vragen beantwoordt van de commissie over het bestemmingsplan Zestienhoven en met name over de horeca in De Buitenplaats.  
De strekking van zijn betoog is dat horeca op die plek altijd al mogelijk was en dat sinds 2012 categorie 3 mogelijk was. Dat betekent dat er meer dan achtergrondmuziek geproduceerd kan worden maar dat er nog wel geluidsnormen zijn.  
Conform de planning is de gemeente medio 2018 een marktpartijselectie gestart voor de projectontwikkelaar van De Buitenplaats inclusief horecavoorziening: *Basis daarvoor vormden het geldende bestemmingsplan Polder Zestienhoven (2007) en het door de gebiedscommissie Overschie voorgestelde en door het college vastgesteld Horeca Gebiedsplan Overschie (2017-2019), dat voor de horeca Buitenplaats een voortzetting was van het beleid in de jaren daarvoor.*  
*Naast deze documenten vormden de vastgestelde Randvoorwaarden nota Buitenplaats (2006, Allonge 2014), aangevuld met de actuele parkeernormen uit 2018 en de Welstandsparagraaf Park16Hoven (2008) basis voor de marktpartijselectie.* De wethouder geeft aan dat hij niet achteraf de voorwaarden kan veranderen.
14. Op 9 juni 2019 stuurt mevrouw C. een brief aan de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte als reactie op de wethoudersbrief (BS19/00687) van 7 juni 2019. Zij verzoekt de commissie om het college niet te volgen in het voorgestelde ontwerp bestemmingsplan. Zij geeft onder meer aan dat met dit bestemmingsplan ongeclausuleerd horeca zal worden toegelaten, waarbij verdere inperking van het type horeca alleen plaatsvindt door het horecagebiedsplan. Zij verzoekt de commissie om in het bestemmingsplan zelf op te nemen welke categorieën horeca worden opgenomen. Verder geeft zij aan dat de vrees voor geluidsoverlast niet is weggenomen.



15. Op 9 juni 2019 sturen omwonenden een brief aan de gemeenteraad als reactie op de wethoudersbrief (BS19/00687) van 7 juni 2019. Hierin geven zij aan dat er nu een ontwerp bestemmingsplan ligt dat bedoeld is om het woon- en leefklimaat van de bewoners (in de directe omgeving) te waarborgen. Echter met een horeca van 500 m<sup>2</sup>, parkeren in het park en daardoor onveilig autoverkeer in het park wordt niet voldaan aan het doel van het bestemmingsplan.

Omwonenden verzoeken om de volgende concrete aanpassingen in het bestemmingsplan:

1. Horeca maximaal 200 m<sup>2</sup> in één bouwlaag, maximaal 4 meter hoog.
  2. Horeca niet vastleggen op locatie aan het water maar dieper in het park mogelijk maken.
  3. Parkeren voor de horeca buiten of aan de rand van het park.
  4. Bevoorrading rechtstreeks vanaf de Van der Duijn van Maasdamweg gecombineerd met entree appartementengebouw.
  5. Maximale categorie 1 horeca conform horecanota 2017-2021.
16. Op 11 juni 2019 bezoekt wethouder Kurvers mevrouw C.
17. Op 12 juni 2019 bespreekt de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte het bestemmingsplan Zestienhoven, waarbij zij een aantal vragen stelt over de ontsluiting en het parkeren bij het horecapaviljoen in De Buitenplaats.
18. Op 18 juni 2019 stelt het college het Horecagebiedsplan Overschie 2019–2021 vast.
19. Op 21 juni 2019 stuurt wethouder Kurvers een brief (kenmerk: BS19/00687-19bb17565) aan de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte waarin hij de vragen van de commissie beantwoordt. De wethouder geeft aan dat het voorstel is om verkeer van en naar de parkeerplaatsen voor horeca zo min mogelijk via de woningen te leiden, door de ontsluiting niet meer via de huidige ventweg te laten lopen. Er komt nog een onderzoek naar de verkeersveiligheid. Verder geeft hij aan dat de parkeerplaatsen in het park omgeven zullen worden met een haag als de hagen in de buurt, zodat een eenheid ontstaat met het parkontwerp van De Buitenplaats.
20. Op 27 juni 2019 publiceert het college het Horecagebiedsplan Overschie 2019-2021 (Gemeentebld 2019, nr. 158272). In het gemeentebld nr. 158272 van 27 juni 2019 staat:



Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit voor zover het de aanwijzing op grond van artikel 2:28a, eerste lid, onderdeel c, APV Rotterdam 2012 betreft binnen zes weken na datum van verzending ervan een bezwaarschrift indienen bij de Burgemeester.

Artikel 2:28a, eerste lid, onderdeel c, van de APV Rotterdam 2012 ziet op de bevoegdheid van de burgemeester om een locatie, pand of gebied aan te wijzen waar de vrijstelling van de exploitatievergunningplicht niet geldt.

21. Tijdens de raadsvergadering van 4 juli 2019 worden over het bestemmingsplan Zestienhoven vier moties en een amendement besproken.
22. Op 9 juli 2019 stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Zestienhoven' (NL.IMRO.0599.BP1100Zestienhoven-va01) gewijzigd vast. Het bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. Tijdens de vergadering verwerpt de gemeenteraad het amendement 'Geen horeca in park de Buitenplaats' en de motie 'Mag het ietsje minder zijn?'. De motie 'Parkeren buiten het park' wordt wel aangenomen. In deze motie vraagt de gemeenteraad het college om in overleg te treden met de beoogde horeca-exploitant om de parkeervoorzieningen zoveel mogelijk buiten het park te plaatsen. De gemeenteraad neemt ook de motie '**Meer zon op het terras**' aan. In deze motie wordt het college verzocht in overleg met de horeca-exploitant en de ontwikkelaar het horecapaviljoen en het terras zodanig te positioneren dat overlast maximaal wordt tegengegaan.

De motie '**Buitenkans**' wordt aangenomen waarbij het college wordt verzocht een gesprek te organiseren tussen de gemeente, de beoogde horeca-exploitant en omwonenden om te verkennen welke mogelijkheden er zijn om de horeca-activiteiten zodanig in te vullen dat overlast maximaal voorkomt en waarbij gestreefd wordt naar een situatie die past binnen horeca-categorie 2. De gemeenteraad vraagt het college ook de bewoners te ondersteunen bij het opzetten van een klankbordgroep met de gegunde partij om de gemaakte afspraken te monitoren en eventuele knelpunten te bespreken, met name met betrekking tot de sluitingstijden van het terras.

De motie '**Horeca veilig bereikbaar**' wordt aangenomen waarbij het college wordt opgedragen te onderzoeken of in afstemming met de horeca-exploitant minder parkeerplaatsen in het park gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast te onderzoeken of de auto-ontsluiting richting de horecagelegenheid via dezelfde route vanaf de Van der Duijn van Maasdamweg kan lopen als de ontsluiting naar het noordelijk van de horeca te ontwikkelen appartementengebouw. En indien er



toch ontsluiting over het water nodig is een extra bruggetje aan te leggen naast de bestaande brug, zodat verkeersstromen van elkaar gescheiden blijven.

23. Op 23 juli 2019 maakt mevrouw C. bezwaar tegen de vaststelling van het horecagebiedsplan Overschie 2019-2021. De gemeente heeft een fout gemaakt door onder 3.6 van het horecagebiedsplan categorie 3 Park Buitenplaats op te nemen. Dit moet gewijzigd worden in ten hoogste categorie 1. Mevrouw C. is het er niet mee eens dat de gemeente de horecacategorieën niet opneemt in het bestemmingsplan, zodat het voor burgers mogelijk is om hiertegen bezwaar te maken. De gemeente heeft al een contract met BVR bouwgroep getekend voor het bouwen van de horeca, voordat de gemeente het bestemmingsplan en het horecagebiedsplan met de klankbordgroep omwonenden besprak.
24. Op 7 augustus 2019 publiceert het college het besluit van 9 juli 2019 van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Zestienhoven' (NL.IMRO.0599.BP1100Zestienhoven-va01). Het raadsbesluit en het vastgestelde bestemmingsplan met bijbehorende stukken kunnen van 9 augustus 2019 tot en met 20 september 2019 ingezien worden. Tegen het vaststellingsbesluit kunnen belanghebbenden tot en met 20 september 2019 beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
25. Op 12 september 2019 stelt mevrouw C. beroep in bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) tegen het besluit van de gemeenteraad van Rotterdam van 9 juli 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Zestienhoven'. Het beroep richt zich in het bijzonder tegen de functieaanduiding "Horeca" die op een afstand van zo'n 100 meter ten westen van haar woning is neergelegd in Park16Hoven op de locatie Buitenplaats. Zij verzoekt dit bestreden onderdeel, de functieaanduiding "Horeca", te vernietigen.
26. Op 9 oktober 2019 is er een gesprek tussen de procesmanager Park16Hoven van de gemeente Rotterdam en omwonenden over de horeca in De Buitenplaats.
27. Op 25 oktober 2019 en op 26 november 2019 organiseert de gemeente een bewonersbijeenkomst.
28. Op 18 maart 2020 doet de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak (ECLI:NL:RVS:2020:809) op het beroepschrift van mevrouw C. De Afdeling is van oordeel dat het bestreden besluit voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de aanduiding "horeca" dat betrekking heeft op



park De Buitenplaats, is genomen in strijd met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening, artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht en het rechtszekerheidsbeginsel. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit van de raad van de gemeente Rotterdam van 9 juli 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Zestienhoven" is vernietigd voor zover het betreft de aanduiding "horeca" in park De Buitenplaats en de daarbij horende planregels.

29. Op 20 maart 2020 schrapt de raad de aanduiding voor horeca op de verbeelding en de bijbehorende regels in het bestemmingsplan Zestienhoven. Ter plaatse geldt nu alleen de bestemming 'Groen'. Alle passages in de toelichting met betrekking tot horeca in park De Buitenplaats zijn doorgehaald.
30. In oktober 2020 heft de gemeente de blokkade van mevrouw C. op de facebookpagina Park16Hoven op.

### **Standpunt gemeente**

31. Vanaf de start van het van de gebiedsontwikkeling in 2003 is er in De Buitenplaats sprake geweest van Horeca. In het bestemmingsplan Polder Zestienhoven van 2007 was voorzien in horeca van 750 m<sup>2</sup> bvo en in de verschillende horecagebiedsplannen uit die jaren (2012-2014, 2015-2017 en 2017-2019) is steeds uitgegaan van horeca categorie 3. De gemeente heeft daarover altijd open gecommuniceerd. In klankbordbijeenkomsten, informatieavonden, formele procedures, op de website, in nieuwsbrieven en verkoopinformatie van de kavels is altijd informatie gegeven dat er horeca in De Buitenplaats zou komen. In het bestemmingsplan Plan16Hoven is de horeca in omvang verkleind van 750 m<sup>2</sup> naar 500 m<sup>2</sup>.
32. Wanneer men komt te wonen in een gebied waarvoor een bestemmingsplan is vastgesteld is het aan de bewoner zich goed te (laten) informeren over relevante ontwikkelingen, voordat wordt overgaan tot koop van een woning of een kavel. Alle informatie over de plannen van de gemeente is beschikbaar via de gemeentelijke websites zoals die van park16hoven. De plaats en de omvang van de horeca was voldoende bekend.
33. In 2015 was het niet gelukt om een horeca-exploitant te vinden. Omdat de gebiedscommissie en de bewoners deze horeca snel wilden, is in augustus 2018 een marktpartijselectie voor de Buitenplaats gestart. Op basis van de toen geldende regelgeving voor een horeca-inrichting van categorie 1 tot en met 3. In



maart 2019 selecteerde de gemeente een ontwikkelaar en een horecaondernemer. Met de geselecteerde ontwikkelaar en exploitant is een privaatrechtelijke overeenkomst gesloten. De ontwikkelaar en de exploitant mogen erop vertrouwen dat de gemeente deze overeenkomst nakomt.

34. Tegen de actualisatie van het bestemmingsplan in maart 2019 zijn enkele zienswijzen ingediend. Een aantal daarvan gingen over de horeca.
35. In de afgelopen jaren heeft de gebiedscommissie het college steeds geadviseerd om op die locatie een categorie 3 exploitatie mogelijk te maken. In 2019 heeft de gebiedscommissie geadviseerd om alleen horeca met een categorie 1 toe te staan, maar er wordt in het advies niet beargumenteerd waarom. De gemeente zal in een brief alsnog aan mevrouw C. uitleggen waarom zij het advies van de gebiedscommissie niet heeft overgenomen. Het college biedt de ombudsman aan, gelet op het feit dat de ambtelijke advisering niet openbaar is aan, om deze alleen aan de ombudsman te verstrekken.
36. De gemeente weegt de bezwaren van individuele bewoners altijd af tegen vastgestelde en openbaar bekende documenten zoals het bestemmingsplan, het horecagebiedsplan en privaatrechtelijke afspraken zoals de overeenkomst met de ontwikkelaar en de horecaexploitant voor De Buitenplaats. Het resultaat daarvan kan tot andere keuzes leiden dan wat individuele bewoners graag hadden gezien. Dat wil niet zeggen dat er niet naar betrokkenen is geluisterd. Het college heeft met steun van de gemeenteraad een afweging gemaakt met een andere uitkomst. De gemeenteraad heeft 4 moties aangenomen om aan de bezwaren van betrokkenen tegemoet te komen. De uitvoering van die moties is nog niet klaar.
37. De Facebook-pagina is door de gemeente opgezet om informatie uit te wisselen over de ontwikkeling van P16Hoven. Ongeacht de inhoud van de berichten van mevrouw C. had de gemeente haar account niet mogen blokkeren. De gemeente heeft de blokkade ook weer ongedaan gemaakt.
38. Het deel van het Horecagebiedsplan waar de bewoners bezwaar tegen maakten, is beleid. Het is niet mogelijk daartegen bezwaar te maken. Het was alleen mogelijk om bezwaar te maken tegen het deel over de mogelijke vrijstelling van de exploitatievergunningplicht. De bezwaarschriftencommissie adviseerde daarom de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Het college heeft dit advies overgenomen. Het college heeft over deze bezwaar (on)mogelijkheid altijd de juiste informatie verstrekt.



39. Vanwege COVID-19 hebben gemeente, ontwikkelaar en horecaondernemer besloten de horecaontwikkeling tijdelijk stil te leggen. Dit proces zal begin 2021 weer worden opgestart.
40. In verband met de uitspraak van de Raad van State zal een nieuwe procedure gestart moeten worden om horeca in de Buitenplaats planologisch mogelijk te maken. In dit proces zal weer het gesprek worden opgestart met de bewoners van Park 16Hoven en de gebiedscommissie Overschie. De gemeente zal weer een afweging van belangen moeten maken. Daarin zullen aspecten zoals categorie horeca, omvang van de horeca en het terras maar ook de effecten van het akoestisch onderzoek worden betrokken. Het verloop van het proces en het uiteindelijk resultaat zal op de gebruikelijke wijze (informatieavonden, formele procedures, de website [www.park16Hoven.nl](http://www.park16Hoven.nl), halfjaarlijkse nieuwsbrieven en Facebook) breed worden gecommuniceerd met de bewoners in de wijk.
41. Op 1 juli 2021 laat de gemeente op vragen van de ombudsman weten dat de planvorming voor de horecavoorziening zal worden hervat na het opheffen van de maatregelen omtrent het coronavirus. In eerste instantie was de verwachting dat dit in de loop van 2021 zou gaan plaats vinden. Dat blijkt te optimistisch. De verwachting is nu dat het proces rondom de horeca begin 2022 wordt opgestart.

#### *Standpunt mevrouw C.*

42. Het college luistert nog steeds niet en redeneert alsof er maar één soort horeca bestaat. De aanwezigheid van lichte daghoreca in het park is een breed gedeelde wens. Waar het om gaat is de zwaarte van de nu beoogde horeca in combinatie met de grote omvang daarvan. Conclusie blijft dat het college ervoor heeft gekozen om zich eerst contractueel vast te ketenen aan een ontwikkelaar en pas daarna 'overleg' met de bewoners te zoeken en de publiekrechtelijke besluitvorming op te starten. Dat is onzorgvuldig, met name in een gebied dat wordt ontwikkeld en nieuwe bewoners zich vestigen die evengoed belanghebbende worden.
43. *Horecagebiedsplan*  
Het college geeft aan dat categorie 3 horeca een langjarige wens is van de gebiedscommissie en dat het college niet wil afwijken van bestendig beleid. Hiermee gaat het college eraan voorbij dat de gebiedscommissie zich juist rekenschap geeft van gewijzigde omstandigheden, terwijl dat voor



het college kennelijk volstrekt onbelangrijk is. Op het moment dat de gebiedscommissie zich in verband met eerdere horecagebiedsplannen heeft uitgesproken over horeca in het park en daarbij ook zwaardere horeca als optie openhield, was sprake van een andere situatie. Nu de wijk Park16hoven tot wasdom is gekomen en hier veel mensen wonen, ziet de gebiedscommissie (terecht) geen ruimte meer voor zware horeca, zeker niet op korte afstand tot de woningen. De gebiedscommissie is er voor alle bewoners, ook voor de nieuwe bewoners van Park16hoven die nog geen bewoners waren ten tijde van vaststelling van het eerdere beleid.

#### 44. *Aanbesteding horeca*

In de spelregels van de aanbesteding had de gemeente al voorgesorteerd op opbrengstmaximalisatie ten koste van een goede ruimtelijke inpassing. Eén horecavestiging van de zwaarste categorie leidt nu eenmaal tot een hogere grondprijs dan één of meer lichte horecavestigingen.

#### 45. *Klankbordgroep*

Naar aanleiding van mijn beroep tegen het bestemmingsplan en alle commotie die het horeca-plan heeft veroorzaakt, is door de gemeente een klankbordgroep opgestart. De met de ontwikkelaar contractueel overeengekomen horeca vormde evenwel een gegeven, zodat alle overleg over wat er nog mogelijk was aan inpassing van de horeca neerkwam op 'kurieren am Symptom'. In het overleg kon overal over worden gesproken, behalve over de plek van de horeca en de zwaarte van de categorie van horeca.

#### 46. *Facebook*

De beschuldigingen dat ik onjuiste informatie zou hebben verspreid getuigt wederom van een vernederend niveau dat voor mij eerlijk gezegd wel pijnlijk is. Er zijn nooit excuses aangeboden, nooit een reikende verzoenende hand, enkel in de brief van 6 oktober 2020 staat dat de blokkering niet had mogen gebeuren. Het is schrijnend dat omwonenden c.q. burgers van de gemeente Rotterdam op deze site door middel van censuur de mond wordt gesnoerd. En dat door een anonieme beheerder.

Het is mij niet bekend dat er enige poging vanuit de gemeente is ondernomen met mij in contact te komen. Dat is voor mij mede een reden om de klacht over de Facebook-blokkering via de ombudsman in te dienen. Ik heb tot op heden niet het gevoel dat mijn klacht serieus wordt genomen. Een burger hoort in mijn ogen beschermd en gehoord te worden door de ambtenaren van zijn gemeente, ook





degene die een Facebooksite beheren. Na de persoonlijke e-mail van wethouder Kurvers te hebben ontvangen over dit onderwerp moest ik notabene nog lange tijd wachten. Pas sinds 23 oktober 2020 is de blokkade opgeheven.

## **Wet en regelgeving**

47. Bestemmingsplan Polder Zestienhoven, 25 april 2007 onherroepelijk geworden

48. Bestemmingsplan Zestienhoven, vastgesteld 9 juli 2019, onherroepelijk 18 maart 2020

49. Horecanota Rotterdam 2017-2021

50. Horecagebiedsplan Overschie 2019-2021, vastgesteld op 18 juni 2019

2.2 Algemene kaders

(..)

*Publieksintensieve recreatie*

*In publieksintensieve recreatiegebieden, zoals het Kralingse Bos en het Zuiderpark, komen mensen voor ontspanning in de vrije tijd. De horeca ter plaatse sluit aan op dit specifieke karakter. Balans tussen natuur en vertier is belangrijk. Tenzij anders bepaald zijn nieuwe inrichtingen mogelijk met ten hoogste een categorie 1 vergunning.*

(..)

3.6 Zestienhoven

*Ontwikkelrichting*

*In het woongebied Park16hoven is de bescherming van het woon- en leefklimaat van belang, daarom is uitbreiding van het aantal horeca-inrichtingen in een dergelijk gebied niet wenselijk. (..)*

*In het publieksintensieve recreatiegebied Park Buitenplaats en bij de sportaccommodaties gelegen tussen de luchthaven en Park 16hoven is de komst van horeca-inrichtingen die ondersteunend zijn aan het recreatiegebied wenselijk, zodat deze aantrekkelijker worden voor het publiek.(..)*

Gewenste ontwikkelrichting

*Nieuwe horeca-inrichtingen:*

- 1 x categorie 1: woongebied Park 16hoven
- Categorie 3: Park Buitenplaats (..)



## **Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten**

51. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam, cluster Stadsontwikkeling aan de behoorlijkheidsvereisten:

### **Goede informatieverstrekking**

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf.

*De overheid is verplicht de burger gevraagd en ongevraagd alle informatie te geven over handelingen en besluiten die de belangen van de burger kunnen raken. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.*

### **Luisteren naar de burger**

De overheid luistert actief naar de burger, zodat deze zich gehoord en gezien voelt.

*De overheid heeft een open oor voor de burger. De overheid hoort wat de burger zegt, en ook wat hij niet zegt. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en daadwerkelijk geïnteresseerd is in wat hij belangrijk vindt.*

### **Bevorderen van actieve deelname door de burger**

De overheid betreft de burger zoveel mogelijk actief bij haar handelen.

*De overheid spant zich in om de burger actief te betrekken bij haar handelen en bij de totstandkoming en de uitvoering van beleid. Als in het besluitvormingsproces de burger een rol heeft, geeft de overheid dit tijdig aan en laat weten welke rol de burger kan vervullen en hoe de participatie is vormgegeven. Ook geeft zij na afloop aan wat er gedaan is met de inbreng van de burger.*

### **Fair play**

De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

*De overheid heeft een open houding waarbij de burger de gelegenheid krijgt zijn standpunt en daarbij horende feiten naar voren te brengen en te verdedigen en het daaraan tegenovergestelde standpunt te bestrijden (hoor en wederhoor). De overheidsinstantie speelt daarbij open kaart en geeft actief informatie over de procedurele mogelijkheden die de burger kan benutten.*



## *Overwegingen*

52. Onder inspraak wordt verstaan dat de overheid burgers betreft bij het voorbereiden, vormen of uitvoeren van beleid. Ten aanzien van bestemmingsplannen schrijft de wet een specifieke procedure voor.
53. Voordat een bestuursorgaan een beslissing neemt, dient zij die goed voor te bereiden. Dat betekent dat zij actief alle informatie die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen, verzamelt. Bij haar besluit weegt het bestuursorgaan alle betrokken belangen af. Tot slot dient het bestuursorgaan haar besluit goed te motiveren, zodat kenbaar is op basis van welke informatie en welke belangenafweging zij tot haar beslissing is gekomen. De overheid weegt daarbij steeds af of er een minder zwaar middel kan worden ingezet voor het doel dat zij wil bereiken en of de uitkomst redelijk is.
54. Het maakt daarbij niet uit of het een publiekrechtelijk of privaatrechtelijk besluit betreft. Op grond van artikel 3:1 lid 2 Algemene wet bestuursrecht zijn ook op andere handelingen van bestuursorganen dan besluiten de afdelingen 3.2 tot en met 3.4 van overeenkomstige toepassing. Onder andere handelingen valt een besluit om met een projectontwikkelaar en een horeca-exploitant een overeenkomst aan te gaan.
55. Voordat het college in 2018 besloot een selectieprocedure te starten en in maart 2019 een overeenkomst aan te gaan met een projectontwikkelaar en een horecaondernemer had het dus de belangen van de omwonenden moeten inventariseren en bij haar besluit moeten betrekken.
56. Het was beter geweest als het college daaraan voorafgaand de procedure met betrekking tot het planologisch kader in het bestemmingsplan en de Horecagebiedsnota had afgerond. Nu is het paard in feite achter de wagen gespannen. De overeenkomst met de projectontwikkelaar en de horecaondernemer was in maart 2019 al een feit terwijl de Horecagebiedsnota en het bestemmingsplan respectievelijk in juni 2019 en juli 2019 werden vastgesteld en bekend gemaakt.
57. Nu de Raad van State het college opdracht heeft gegeven om de voorschriften omtrent de horeca in de Buitenplaats uit het bestemmingsplan te verwijderen, ligt



de planologische invulling weer open. Het college zal, zoals het zelf ook aangeeft, bij de voorbereidingen van de invulling voor de horeca opnieuw belanghebbende omwonenden moeten betrekken. De ombudsman begrijpt dat de gesprekken met de projectontwikkelaar en de ondernemer in 2022 hervat zullen worden. Dat biedt genoeg tijd om een goed inspraaktraject vast te stellen.

#### *Bestemmingsplan en inspraak*

58. Voor het voorbereiden en vaststellen van een bestemmingsplan gelden uitgebreide regels voor de inspraak-, zienswijze- en beroepsprocedure. Voor zover de ombudsman kan vaststellen heeft de gemeente zich aan die formele regels gehouden. De Raad van State zag daarin kennelijk ook geen probleem want in de uitspraak leest de ombudsman geen kritiek op de gevolgde procedure.
59. Het is volgens de wettelijke voorschriften niet verplicht om mogelijke belanghebbenden bij een te ontwerpen bestemmingsplan direct aan te schrijven. Daarvoor is een algemene publicatie van het besluit om een bestemmingsplan voor te bereiden in het Gemeenteblad voldoende. De ombudsman constateert daarnaast dat de gemeente de informatie op haar website, Facebookpagina en social media of de Rotterdam alert app verspreidde. In het kader van het bestemmingsplan Zestienhoven is er ook een informatieavond geweest. Dat is genoeg.
60. Daarnaast heeft het college gelijk dat binnen het oude bestemmingsplan en de vastgestelde horecagebiedsplannen veel grotere horeca was voorzien. Er was dus, toen de meeste bewoners van De Buitenplaats hun kavel of woning kochten, veel grotere horeca mogelijk. Bij de koop van hun woning of kavel hadden de bewoners zich moeten en kunnen informeren over het geldende bestemmingsplan en horecagebiedsplan. Dan hadden zij geweten dat er in De Buitenplaats een horeca-inrichting met 750 m<sup>2</sup> bvo van categorie 3 kon komen.
61. Anderzijds kan opgemerkt worden dat als er een nieuw bestemmingsplan wordt voorbereid, ook als dat een actualisatie van een bestaand bestemmingsplan is, de gemeenteraad de bevoegdheid heeft nieuwe planologische regels te maken. Immers, de situatie kan zich in de loop van de tijd wijzigen of ontwikkelen. De raad kan dan bij het beoordelen van het nieuwe bestemmingsplan een afweging maken op basis van de op dat moment bestaande situatie en alle juiste feiten en omstandigheden.



### *Horecagebiedsnota en bezwaar*

62. De ombudsman kan zich voorstellen dat de bewoners dachten dat ze bezwaar konden maken tegen het Horecagebiedsplan, nu dat zo in de commissie en de hoorzitting op 28 mei 2019 werd besproken. In het besluit tot vaststelling en de publicatie daarover, is daarentegen wel de juiste informatie verstrekt. Het college had echter in al haar communicatie de juiste informatie moeten verstrekken. De bewoners zijn op het verkeerde been gezet, maar zijn hierdoor uiteindelijk niet in hun juridische mogelijkheden geschaad. Het is vanuit juridisch oogpunt niet zo dat zij een alternatieve mogelijkheid zouden hebben gehad om hun bezwaren kenbaar te maken.
63. De gemeente heeft in haar reacties op de brieven van de bewoners over het Horecagebiedsplan en in het kader van het onderzoek van de ombudsman gereageerd op de protesten van de bewoners. Daarmee is naar het oordeel van de ombudsman alsnog, zij het op een laat moment, voldoende op de klachten of zo de bewoners het noemen, bezwaren, tegemoet gekomen.
64. Voorop staat dat het college bij het vaststellen van een horecagebiedsplan of horecanota beleidsvrijheid heeft. Het is daarom niet aan de ombudsman om een oordeel te geven of de inhoud van de reactie van de gemeente juist is. De ombudsman kan wel toetsen of het college in zijn reactie van de juiste feiten en omstandigheden uitgaat en of de motivering logisch is.
65. Dat het college de Horecagebiedsnota naar aanleiding van de bezwaren c.q. protesten van de bewoners niet heeft gewijzigd, betekent niet per definitie dat er niet naar de bewoners is geluisterd. De ombudsman constateert dat het college heeft besloten niet aan de bezwaren c.q. protesten tegemoet te komen. Dat mag. Voor zover de ombudsman kan overzien gaat het college bij de beantwoording van de bezwaren c.q. protesten uit van de juiste feiten en omstandigheden en is de motivering van het besluit niet onbegrijpelijk.

### *Weren van Facebook*

66. Gedragingen van ambtenaren en dus ook van de beheerder van een facebookpagina worden toegerekend aan het bestuursorgaan, het college van burgemeester en wethouders. Het is voor de ombudsman dus niet van belang welke ambtenaar mevrouw C. op de Facebookpagina van Park16Hoven heeft geblokkeerd.
67. De ombudsman vindt in zijn algemeenheid dat het college van burgemeester en wethouders burgers of reacties van burgers niet van zijn sociale media kanalen



mag weren. De overheid moet ertegen kunnen dat burgers het niet eens zijn met haar beleid, zelfs als er fouten in het bericht zouden staan. Zolang een reactie niet haatzaaiend, discriminatoir of anderszins in strijd met de geldende regelgeving is, dient de overheid deze reacties te dulden. De overheid kan op fouten in berichten reageren en ze op gepaste wijze proberen recht te zetten, maar ze mag die berichten niet censureren of burgers blokkeren.

68. Gelukkig is de gemeente in reactie op de klachten van mevrouw C. zelf ook tot die conclusie gekomen. Het is jammer dat het zo lang heeft geduurd voor mevrouw C. weer berichten op de Facebookpagina van Park16Hoven kon plaatsen. Inmiddels is er op dit onderdeel van de klacht van mevrouw C. voldoende tegemoet gekomen.
69. De ombudsman zal de gemeente niet vragen om aan mevrouw C. verontschuldigen aan te bieden voor het feit dat zij geblokkeerd is geweest. De ombudsman hecht geen waarde aan afgedwongen excuses.

*Overwegingen college ten aanzien van beraadslaging over het Horecagebiedsplan*

70. In feite is het verzoek van mevrouw C. en de omwonenden een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Zij vragen immers om openbaarmaking van de beraadslaging binnen het college van burgemeester en wethouders over het Horecagebiedsplan Overschie 2019-2021.
71. Tijdens het onderzoek van de ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders in de brief van 6 oktober 2020 alsnog aan waarom zij het advies van de gebiedscommissie niet heeft overgenomen. Daarmee is op dit punt voldoende aan de klacht tegemoet gekomen dat het college geen antwoord geeft op de vraag waarom zij het advies van de gebiedscommissie niet heeft overgenomen. Of dit het juiste antwoord is, is niet aan de ombudsman om te bepalen. Om die reden is de ombudsman ook niet ingegaan op het aanbod van het college om het advies van de directie Veiligheid alleen aan de ombudsman kenbaar te maken.



## *Oordeel*

*Klacht 1* De gemeente luistert niet naar ons. Ik word zelfs geweerd van een Facebookpagina die door de gemeente wordt beheerd. De gemeente heeft nooit op onze bezwaren tegen het horecagebiedsplan gereageerd. Ik wil dat de gemeente individueel op alle bezwaren reageert.

Het college is in het voortraject en tijdens het onderzoek van de ombudsman op de argumenten van mevrouw C. ingegaan. Ook de blokkade van het Facebookaccount is ongedaan gemaakt. Daarmee is de gemeente tijdens het onderzoek van de ombudsman voldoende aan de klachten tegemoet gekomen. De ombudsman zal er daarom geen oordeel over uitspreken.

*Klacht 2* De gemeente heeft ons belazerd door te zeggen dat we bezwaar konden maken tegen het Horecagebiedsplan. De gemeente heeft ons daardoor onze rechten ontnomen.

De gemeente had steeds de juiste informatie moeten verstrekken over de mogelijkheid om wel of niet en tegen welke onderdelen bezwaar te maken. De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders is daarom niet behoorlijk. De gemeente heeft in strijd met het behoorlijkheidsvereiste Goede informatieverstrekking gehandeld.

*Klacht 3* De gemeente wil niet vertellen waarom zij heeft besloten om het advies van de gebiedscommissie niet op te volgen.

Het college heeft tijdens het onderzoek van de ombudsman alsnog een antwoord gegeven op de vragen van mevrouw C. Daarmee is naar het oordeel van de ombudsman voldoende aan deze klacht tegemoet gekomen.

## *Aanbeveling*

Aan zijn voorlopig oordeel verbond de ombudsman 3 aanbevelingen:

De ombudsman constateert dat de klachten van de bewoners van Park16Hoven te maken hebben met de communicatie in zijn algemeenheid en in het bijzonder over de participatiemogelijkheden van de bewoners. De ombudsman doelt daarmee de mogelijkheden die de bewoners hebben om invloed te hebben op de ontwikkelingen in Park16Hoven.



In het voorjaar van 2022 zal de gemeente de gesprekken met de ontwikkelaar en de horeca-exploitant hervatten. Daarna zal er weer planologisch invulling gegeven moeten worden aan de bestemming horeca in De Buitenplaats. De ombudsman beveelt de gemeente aan om ter voorbereiding daarop een duidelijk participatietraject vast te stellen. Dit natuurlijk in aanvulling op de voorgeschreven procedures in de Wet Ruimtelijke Ordening en aanverwante regelgeving zoals afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De ombudsman geeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam in overweging de volgende aanbevelingen te (laten) uitvoeren en daarbij rekening te houden met de overwegingen van de ombudsman:

- I Stel een duidelijk participatietraject vast, maak dit bekend aan belanghebbenden en publiceer het op de website van de gemeente Rotterdam en de facebookpagina Park16Hoven.
- II Informeer betrokkenen:
  - welke belanghebbenden betrokken worden bij het participatieproces, hoe het college deze belanghebbenden selecteert en hoe mensen zichzelf aan kunnen melden als belanghebbende;
  - welk onderwerp ter discussie staat;
  - welke rol de deelnemers hebben. Mogen zij bijvoorbeeld meebeslissen of mogen zij alleen meepraten en adviseren en beslist het college en/of de gemeenteraad;
  - op welke manier en wanneer het college met alle betrokkenen zal communiceren en waar mensen met vragen terecht kunnen;
  - wat de planning van het traject is;
  - wanneer het college een definitief besluit zal nemen.
- III Laat in het uiteindelijke besluit zien
  - dat het college geluisterd heeft naar alle inbreng;
  - welke belangen zijn geïdentificeerd;
  - hoe deze belangen zijn meegewogen bij het genomen besluit;
  - wat de consequenties zijn van dit besluit en
  - welke mogelijkheden betrokkenen hebben als zij het niet met dit besluit eens zijn.





In de reactie van de gemeente van 26 augustus 2021 op zijn conceptbevindingen, voorlopig oordeel en aanbevelingen, leest de ombudsman dat de gemeente het oordeel van de ombudsman mee zal nemen in de voortdurende verbetering van de processen van het gemeente in het algemeen. De gemeente schrijft ook dat daar waar mogelijk het rapport van de ombudsman zeker wordt meegenomen in het vervolgtraject rondom de horecavoorziening in De Buitenplaats, Park16Hoven.

De gemeente gaat echter niet in op de concrete aanbevelingen en omschrijft ook niet wat haar actie precies zal zijn. Daarom vindt de ombudsman deze reactie te mager. De ombudsman handhaaft zijn aanbevelingen en zal monitoren hoe de gemeente daar invulling aan gaat geven.